

15 декабря 1894 г. В. Ягич датировал два письма с упоминаниями о только что законченном труде своем, одно — А. В. Михайлову, преподавателю Варшавского университета и в начале 90-х годов кратковременному участнику ягичевского венского Семинария,⁸ другое — сотоварищу по Академии наук К. Н. Бестужеву-Рюмину.⁹

По неведомым причинам печатанье книги Ягича сильно затянулось и было закончено, по одним данным, в июле, по другим — примерно в середине октября 1895 г. 27 октября 1895 г. он послал экземпляр Л. Н. Майкову «на память» и одновременно просил его «другой поднести августейшему президенту» Академии наук, т. е. великому князю Константину Романову: «Пусть найдется в его библиотеке одна (вероятно, пока единственная) книжечка на хорватском языке».¹⁰

Несколько позже, на самом рубеже нового 1896 г., были присланы экземпляры А. Н. Пыщину и М. М. Стасюлевичу, редактору-издателю «Вестника Европы». Посылая их, В. Ягич писал: «Моя книжка <...> была напечатана уже в июле месяце, но теперь только рассылают ее из Загреба <...> Вы, конечно, не будете, — продолжал он, — в ней искать ничего больше, как простой рассказ любителя, предназначенный для широкой публики. Если бы у Вас было время заглянуть в книжечку, Вы нашли бы, может быть, что мы в главных взглядах очень сходимся. Я нахожу только, что Вы гораздо снисходительнее, гуманнее, галантней отнеслись к императрице Екатерине II, чем я. Для Стасюлевича (так упорно на протяжении десятилетий Ягич писал фамилию М. М. Стасюлевича, — И. А., И. А.) указываю на стр. 228, где я отдаю справедливость Вашему „Вестнику Европы“, значение которого, я думаю, я понимаю лучше всех прочих „братьев“».¹¹

Приведенные цитаты в сущности исчерпывают весь собранный нами документальный материал о книжке Ягича. Несмотря на скудость фактических сведений, они позволяют сделать по крайней мере следующие выводы:

1. Ягич настойчиво подчеркивал, что его новый труд отнюдь не имеет научного значения и предназначен исключительно для сербохорватского читателя, который может почерпнуть из него ряд полезных для себя сведений.

2. Ягич не стремился в данной работе широко охватить и по возможности исчерпать наличный материал, как делал он в большинстве своих трудов, поскольку он не занимался исследованием литературы XVIII в.

⁸ Архив Академии наук СССР, ф. 171, оп. 2, № 109, л. 15.

⁹ ИРЛИ, Отдел рукописей, 25139, СLXXXI, б. 14.

¹⁰ ИРЛИ, Отдел рукописей, ф. 166, № 1338.

¹¹ Государственный архив Костромской области, ф. 653, оп. I, № 3 (по копии, присланной в Архив АН СССР).